



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2257/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajda predsjednice vijeća, te suca izvijestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Vesne Bjelousov, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marije Horvat iz Osijeka, Vij. I. Meštrovića 47, OIB: 00650268343, rješavajući žalbu vjerovnika TELE2 d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 269 d, OIB: 70133616033, zastupan po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 22. svibnja 2019. broj Sp-3026/2019-5, dana 12. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika TELE2 d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 269 d, se odbija kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku od 22. svibnja 2019. broj Sp-3026/2019-5.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Horvat iz Osijeka, Vij. I. Meštrovića 47, OIB: 00650268343.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Horvat iz Osijeka, Vij. I. Meštrovića 47, OIB: 00650268343.

III/ Oslobađa se potrošač Marija Horvat iz Osijeka, Vij. I. Meštrovića 47, OIB: 00650268343, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, po osnovi OVRV-13682/15, izdane po javnom bilježniku Mirjani Borić, zaprimljene 16. 12. 2015. godine

2. Tele2 d.o.o., OIB: 70133616033, po osnovi OVRV-64/16, izdane po javnom bilježniku Davidu Crnovu, zaprimljene 02. 03. 2016. godine."

Pravovremeno podnesenom žalbom ovo rješenje pobija vjerovnik TELE2 d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 269 d (dalje: vjerovnik) zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanje i pogrešne primjene materijalnog prava.

Vjerovnik u žalbi u bitnome navodi da nije razvidno kako je prvostupanjski sud utvrdio da je potrošač suglasan s provođenjem postupka i da potrošač nema imovine a da prethodno prvostupanjski sud to nije na pouzdan način provjerio. Da je kao vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svoje tražbine s obzirom da nije sudjelovao u postupku, a smatra da je apsurdno da bi vjerovnici "na dnevnoj bazi" pretraživali objave na e-oglasnoj ploči suda, te da je posebno apsurdno da u postupku nije sudjelovao niti potrošač.

Predlaže da žalbeni sud pobijano rješenje preinači na način da odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovniku, odnosno da vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 1.171,88 kn uz sudsku pristojbu po odluci suda.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio ovaj sud nalazi da pobijano rješenje prvostupanjskog suda nema nejasnoća i proturječnosti i može se pouzdano ispitati, pa tako nije ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a. Nije ostvarena niti koja druga bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Iz procesne građe predmetnog spisa je razvidno da je Fina 1. travnja 2019. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marije Horvat iz Osijeka.

Na dan otvaranja stečajnoj postupka utvrđeno je uvidom u podatke Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje Fine da potrošač ima evidentirane tražbine u ukupnom iznosu od 11.034,01 kn, koje se sastoje od tražbine trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. na ime glavnice u iznosu od ukupno 5.246,52 kn i tražbine ovdje vjerovnika u iznosu od 5.787,49 kn.

Nadalje je utvrđeno da je potrošač u periodu od 1. ožujka 2016. do 28. veljače 2019. ostvario neznatan dohodak-godišnje od po nekoliko stotina kuna, te da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Imajući u vidu prethodno utvrđeno te da u povodu poziva iz Oglasa prvostupanjskog suda od 1. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda (čl.79. f ZSP) vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa i po ocjeni žalbenog suda su se ispunile zakonske pretpostavke za otvaranje jedinstvenog postupka stečaja nad imovinom stečajnog potrošača sukladno čl. 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP).

Neosnovani su navodi žalbe vjerovnika da je rješenje prvostupanjskog suda nezakonito iz razloga što potrošač izrekom nije dao suglasnost za provođenje jedinstvenog stečaja potrošača i da bez terenske provjere prvostupanjski sud nije mogao utvrditi da

potrošač u vlasništvu nema druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogli unovčiti kao stečajna masa.

Naime, u situaciji kada se potrošač nije očitovao u roku 15 dana od dostave poziva Fine, djeluje zakonska presumpcija iz čl. 79. c st. 2. ZSP-a da je potrošač suglasan za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom, a kako potrošač nije popisao imovinu smatra se (dakle djeluje i druga zakonska presumpcija) da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP-a).

Vjerovnici potrošača pa tako i žalitelj u zakonskom roku nisu obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, uz dostavu dokaza na kojima temelje svoje tvrdnje, pa je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da potrošač u vlasništvu nema imovine koji bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti jednako ili manjoj od 10.000,00 kn.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kad je u konkretnom slučaju utvrdio da su, i za ovdje vjerovnika iz čl. 79. a st. 3. ZSP-a, ispunjeni uvjeti za provođenje postupka stečaja nad potrošačem Marijom Horvat iz Osijeka, te primjenom čl. 79.g st. 1. ZSP-a donio rješenje, sukladno prethodno navedenom, o istovremenom otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, te primjenom st. 4. toga članka potrošača oslobodio i od preostalih obveza.

Iz navedenih razloga valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupanja kao pravilno i zakonito.

Osijek, 12. rujna 2019.

Izvjestitelj
mr. sc. Krunoslav Baran

Predsjednica vijeća
Mira Čavajda

Broj zapisa: **1788e-1dbf7**

Kontrolni broj: **01fab-856ae-a3bec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KRUNOSLAV BARAN, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.